
Schriftelijke vragen aan het college

Reg. nr:

Datum: 9 april 2011

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Hans Marchal/PCG

Onderwerp: vertrouwelijkheid spuitzone Joliceterrein

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

- 1) Er zijn in theorie gewichtige redenen aan te voeren die maken dat de betrokkenen (derden en gemeente) belang hebben bij geheimhouding. De PCG heeft op dit moment niet de fantasie om deze gewichtige argumenten te bedenken... Kan de gemeente aangeven waarom de betaalde vergoeding aan de fruitteler vertrouwelijke informatie is? Welk gewichtig belang (zowel financieel als economisch) van betrokken partijen is met het opleggen van de vertrouwelijkheid gemoeid? Is deze vertrouwelijkheid nadrukkelijk (schriftelijk of mondeling) tussen de partijen afgesproken? Hoe lang blijft de informatie vertrouwelijk?
- 2) De PCG vindt dat het bedrag dat aan de fruitteler is betaald openbaar moet worden gemaakt. De PCG roept het college op om bij het collegerapport over het Joliceterrein wat in mei verschijnt, volledige openheid van zaken te geven. Geeft het college gehoor aan deze oproep?
- 3) De pers wist eerder van de oplossing dan de gemeenteraad. Toen ik vrijdagavond gebeld werd was ik dan ook zeer verbaast, ik wist van niets... Waarom heeft de pers de info eerder ontvangen dan de gemeenteraad? Met deze procedure was en ben ik niet gelukkig, zeker niet wat het 'vertrouwelijke' betreft... Is het niet beter en zorgvuldiger om vooraf (en tijdig) met de fractievoorzitters te overleggen of informatie al dan niet vertrouwelijk moet zijn? Dit voorkomt allerlei discussies achteraf...

Toelichting:

Eindelijk..., na drie jaar is de spuitzonekwestie bij het Joliceterrein opgelost. Ik kan me nog als de dag van gisteren herinneren dat we (Jos de Bruijn en ondergetekende) met een meetlint rondstapten en constateerden dat de spuitzone niet in orde was. Er vond door de gemeente een nieuwe meting plaats en de conclusie was dat we gelijk hadden. Hier bleef het bij... Er werd niets gedaan om de problematiek op te lossen. Maar goed, er komt in mei een collegerapport over het wel en wee van het Joliceterrein en daarbij zal de PCG inhoudelijk op de gang van zaken ingaan.

Waar het nu om gaat is de vertrouwelijke memo die de gemeenteraad van het college heeft ontvangen. De PCG vraagt zich af waarom de hoogte van de betaalde vergoeding aan de fruitteler vertrouwelijk moet blijven. De hele spuitzonekwestie heeft zich in de openbaarheid afgespeeld. Nu er een oplossing is mag opeens het bedrag niet genoemd worden. Wat is hier vertrouwelijk aan? Welk belang wordt er geschaad als dit bedrag openbaar komt? In de vaststellingsovereenkomst wordt met geen woord over 'vertrouwelijkheid' gerept. Wat de PCG betreft wordt er in het openbaar helder

verantwoording afgelegd en wordt openbaar gemaakt welk bedrag aan de fruitteler betaald is. Als informatie vertrouwelijk is en blijft wordt de gemeenteraad belemmerd in het uitvoeren van haar controlerende taak. Het college kan immers niet in het openbaar aan de tand worden gevoeld. Theoretisch kan de gemeenteraad ook nog moeilijk doen bij het vaststellen van de grondexploitatie van het Joliceterrein. Het budgetrecht ligt immers bij de raad. Kortom, de PCG roept het college op om bij het college rapport over het Joliceterrein, wat volgens de aangepaste planning in mei 2011 verschijnt, volledige openheid van zaken te geven.

Hans Marchal/PCG
