
Antwoorden op schriftelijke vragen aan het college

Reg. nr: 2012-19

Datum waarop de vragen zijn gesteld: 30 maart 2012

Steller vragen: Wil Kosterman/GroenLinks en Hans Marchal/PCG

Onderwerp: Adviesraad leerlingenvervoer

Vraag 1:

Met de adviesraad leerlingenvervoer is afgesproken, na afstemming met de gemeenteraad, dat zij nauw betrokken zou worden bij de nieuwe aanbesteding van het leerlingenvervoer voor de periode 2012 tot 2017. En niet voor niets, want eerder bleek de deskundigheid en inzet van deze adviesraad voor de gemeente gunstig uit te pakken: er werd bij de aanbesteding een optimaal resultaat behaald. In december heeft de adviesraad haar mening gegeven over het conceptbestek. Kunt u ons aangeven wat er met dit advies is gebeurd en of ook het handhavingsprotocol in het bestek is meegenomen?

Antwoord:

De aanbesteding van het leerlingenvervoer voor de periode vanaf augustus 2012 is uitgevoerd in samenwerking met de gemeenten Bunnik, De Bilt, Houten, Utrechtse Heuvelrug en Zeist. Op grond van de wet- en regelgeving is Europese Aanbesteding voorgeschreven. Een werkgroep -bestaande uit ambtenaren van de betrokken gemeenten- heeft in het najaar van 2011 een concept-offerteaanvraag opgesteld. De aanbesteding werd gecoördineerd door een inkoper van de gemeente Utrechtse Heuvelrug, die in zijn vorige baan werkzaam was bij een bedrijf dat is gespecialiseerd in aanbestedingen op het gebied van vervoer. In de concept-offerteaanvraag werd vermeld welke procedure wordt gevolgd, welke eisen worden gesteld, wat de beoordelingscriteria zijn (alleen prijs), enz..

Nadat de concept-offerteaanvraag door de colleges van de gemeenten was vastgesteld in december (met uitzondering van Wijk bij Duurstede in verband met de advisering door de Adviesraad), volgde uitvoering van de vastgestelde procedure en waren er verder geen keuzemomenten.

Op 6 december heeft de gemeente de adviesraad gevraagd zijn mening te geven over de concept-offerteaanvraag. Deze reactie is op 20 december doorgestuurd aan de coördinator, die een aantal opmerkingen in het definitieve stuk heeft verwerkt. In het stuk is een handhavingsprotocol opgenomen, dat voorziet in de mogelijkheid van een boete in het geval een vervoerder zich niet houdt aan de vastgestelde voorschriften en afspraken.

Vraag 2:

Ons bereikte dinsdag het bericht dat de adviesraad bij de nieuwe aanbestedingsronde op geen enkele manier is betrokken of in de gelegenheid is gesteld haar inbreng te geven: de verantwoordelijk ambtenaar heeft zonder de adviesraad te betrekken de aanbesteding afgerond, met nog onbekend resultaat. Onze vraag is dan ook: waarom is de adviesraad niet bij dit proces betrokken?

Antwoord:

Aangezien alle keuzes (moeten) worden gemaakt in de concept-offerteaanvraag, is dat het enige moment waarop betrokkenen -colleges en Adviesraad- invloed op de procedure kunnen hebben. Door het stuk aan de Adviesraad voor te leggen, heeft deze daarmee de mogelijkheid gehad om de inhoud van het proces te beïnvloeden.

In de offerteaanvraag staat vermeld, welke stappen in de procedure wanneer aan de orde zijn. De Adviesraad was daarvan dus op de hoogte.

De werkwijze was in grote lijnen gelijk aan die van de voorgaande regionale aanbestedingen in 2003 en 2007. De voorzitter van de Adviesraad is in 2007 na de gunning betrokken geweest bij het overleg, dat volgde op het faillissement van een bedrijf waaraan een deel van het vervoer was gegund.

Vraag 3:

Juist omdat het bij het leerlingenvervoer gaat over een aanzienlijke kostenpost en contractuele afspraken voor een langere termijn is dit dossier van groot belang. Welk resultaat is bij de aanbesteding behaald en welke consequenties heeft dit voor de gemeentebegroting?

Antwoord:

De aanbesteding heeft geleid tot een laagste prijs per perceel. Er zijn 14 percelen, ingedeeld naar de vestigingsplaatsen van de scholen (perceel Zeist, perceel Amersfoort, enz.).

Daarnaast is voorgeschreven hoe de kosten per perceel over de gemeenten moeten worden verdeeld op grond van het aantal vervoerde leerlingen per woonkern. Er is een overzicht opgesteld (zie bijlage), waarin een vergelijking wordt gemaakt tussen de werkelijke uitgaven in maart 2012 en de uitgaven voor diezelfde maand op basis van de bedragen uit de aanbesteding. Daaruit blijkt, dat de kosten (ongeveer 20 %) lager zouden zijn uitgekomen, als op de maand maart de bedragen van de aanbesteding van toepassing zouden zijn geweest.

Het werkelijke verschil vanaf augustus 2012 zal in september blijken, als het klantenbestand voor het schooljaar 2012-2013 en de ritindeling bekend zijn.

Op grond van de nu bekende gegevens kan er vooralsnog van uit worden gegaan, dat de uitgaven in 2012 binnen de bestaande raming zullen blijven.

Vraag 4:

De kwaliteit van het leerlingenvervoer is voor deze kwetsbare doelgroep heel belangrijk. Hoe is de kwaliteit meegewogen bij de aanbestedingen? Kunt u garanderen dat in de nieuwe situatie de kwaliteit van het vervoer op hetzelfde peil blijft?

Antwoord:

De eisen die aan de vervoerders zijn gesteld, zijn vergelijkbaar. De kwaliteit neemt (alleen) in die zin af, dat de gemiddelde reistijd door de groei van het verkeer steeds verder toeneemt.

Vraag 5:

Wat is de rol van de wethouder hierbij? Waarom heeft hij er niet op toegezien dat de adviesraad hierbij betrokken zou worden?

Antwoord:

De Adviesraad is zoveel als mogelijk bij de procedure betrokken (zie 1). Uit de reactie vanuit de Adviesraad blijkt dat men een andere inschatting had van de mogelijkheden voor de rol van de Adviesraad in deze procedure.

Vraag 6:

De adviesraad is na deze zeer teleurstellende ervaring geneigd het bijtje er bij neer te gooien. Dat, terwijl de gemeenteraad unaniem van mening was dat dit adviesorgaan van grote waarde was/is.

De adviesraad vreest nu dat bij een volgende bezuinigingsronde het leerlingenvervoer opnieuw onder de loep zal worden genomen en dat de adviesraad dan gevraagd zal worden “mee te denken”. Het animo hiervoor is echter bij de adviesraad tot een minimum gedaald. Hoe denkt het college de adviesraad bij evt volgende trajecten te betrekken en te motiveren tot deelname?

Antwoord:

Wij betreuren het dat de Adviesraad teleurgesteld is over het proces.

Achteraf gezien hadden wij de Adviesraad misschien vooraf uitgebreider kunnen informeren over het proces, waardoor de verwachtingen beter op de mogelijkheden hadden kunnen worden afgestemd. Wij zien geen verband tussen de mate van betrokkenheid van de Adviesraad bij het aanbestedingstraject en de noodzaak of wenselijkheid tot eventuele toekomstige bezuinigingen op leerlingenvervoer, of de omvang daarvan.

Datum: 13 april 2012

Burgemeester en wethouders van Wijk bij Duurstede,

Janneke Louisa
secretaris

Guus Swillens
burgemeester

Met betrekking tot de betrokkenheid van de Adviesraad (hierna: AR) bij de aanbesteding van het leerlingenvervoer kan verder het volgende worden vermeld:

Op 25 oktober 2011 is dit onderwerp in het overleg tussen de AR en de wethouder aan de orde geweest. In het verslag van het overleg staat vermeld:

“4. Komende aanbesteding

De stukken komen in november. Ze zullen per post of mail verstuurd worden naar Henk en Marieke, die alles zullen doornemen zodat de Adviesraad een advies kan uitbrengen.

Henk vraagt ook of zij als toehoorders bij het overleg met de andere gemeenten aanwezig kunnen zijn. Riemada zal dit navragen bij de inkoper en Dick van Elsas.

Carel: wel de rollen goed in de gaten houden: de Adviesraad adviseert en het college besluit.

Henk vraagt of er niet ook met Houten wordt samengewerkt. Carel: ligt meestal niet voor de hand, is een andere regio. Hij zal het navragen bij zijn collega daar.”

Op 6 december 2011 heeft de gemeente de concept-offerteaanvraag per mail aan de AR toegestuurd met het verzoek hierop voor 16 december een advies uit te brengen.

Op 15 december heeft het adviesraadlid mevrouw Tel een reactie op inhoudelijke punten ingediend en aangekondigd, dat adviesraadlid de heer Slotboom nog op financiën en procedure zou reageren.

Op 20 december is deze reactie door de gemeente naar de aanbestedingscoördinator doorgestuurd, die een aantal punten in het stuk heeft verwerkt. Aan mevrouw Tel is gemeld, dat de reactie was doorgestuurd.

Eveneens op 20 december heeft mevrouw Tel aan de gemeente laten weten, dat zij de heer Slotboom per mail zou herinneren aan zijn toegezegde -maar nog ontbrekende- reactie. Er is geen nadere reactie ingediend.

Volgens het vastgestelde tijdschema moest de offerteaanvraag uiterlijk op 20 december 2011 door de colleges van b&w worden vastgesteld.

In verband met de advisering door de AR heeft vaststelling in deze gemeente pas op 3 januari 2012 plaatsgevonden. De offerteaanvraag is nog diezelfde dag op de aanbestedingskalender geplaatst.

Eind maart 2012 vond mailverkeer plaats tussen de heer Slotboom en de gemeente over de uitkomst van de aanbesteding.

De heer Slotboom heeft op 26 maart 2012 aan een wethouder en raadsleden laten weten, dat hij ontevreden is over de wijze waarop de AR door de gemeente is betrokken bij de aanbesteding van het vervoer voor de periode vanaf augustus 2012. Op 31 maart heeft de AR een open brief aan het college van b&w gestuurd (bijlage 1).

Op 4 april heeft een overleg plaatsgevonden tussen mevrouw Tel, de heer Slotboom en wethouder Van der Molen (bijlage 2).

Op 10 april hebben wij besloten naar de procedure een onderzoek -als bedoeld in artikel 213a van de Gemeentewet- in te stellen.

Bijlagen:

1. Open brief van de AR aan het college.
 2. Aantekeningen van het overleg tussen mevrouw Tel, de heer Slotboom en wethouder Van der Molen op 4 april, zoals opgesteld door burgemeester Swillens, en onze reactie op toen door de AR gestelde vragen.
 3. Financiële vergelijking (deze bijlage bestaat uit een apart document)
-

BIJLAGE 1.

OPEN BRIEF AAN
HET COLLEGE VAN B&W
WIJK BIJ DUURSTEDEN

Betreft: Aanbesteding leerlingenvervoer Datum: 31 maart 2012

Geacht college,

Naar aanleiding van de recente gebeurtenissen rond de aanbesteding van het leerlingenvervoer, vraagt de Adviesraad Leerlingenvervoer Wijk bij Duurstede (hierna: Adviesraad) graag uw aandacht voor het volgende:

De kosten van het leerlingenvervoer in onze gemeente zijn al jarenlang goed voor stevige discussies en verhitte gemoederen. Veelal is dit terug te voeren op financieel/economische redenen. De kosten ervan bedragen een kleine 3,5 ton per jaar; een substantieel deel van de uitgaven op de gemeentebegroting. Dit moet worden afgewogen tegen het feit dat het hier een groep van ca. 90 kwetsbare leerlingen betreft, waaronder kinderen met autisme/ADHD, dove en blinde kinderen of met een andere lichamelijke of verstandelijke beperking. Ze hebben allemaal één ding gemeen: voor hen is in het reguliere onderwijs geen plaats en daarom moeten zij naar speciale scholen om hen een kans te bieden later zelf in hun eigen levensonderhoud te kunnen voorzien danwel op een andere zinvolle manier een rol binnen de samenleving te kunnen verwerven.

Zeven jaar geleden leidden deze discussies tot een voorstel van de toenmalige wethouder Smudde om een eigen bijdrage van de ouders te vragen. Er moest namelijk EUR 65.000 per jaar worden bezuinigd. Deze eigen bijdrage zou kunnen oplopen tot meer dan EUR 5.500 per leerling per jaar; een nogal fors offer dat werd gevraagd aan de ouders die, gelet op de handicap van hun kind, sowieso al worden geconfronteerd met extra kosten en uitgaven.

Een aantal ouders heeft zich destijds verenigd in wat later de Adviesraad zou worden en heeft de gemeenteraad gevraagd een beslissing hierover een jaar uit te stellen omdat het toen nog lopende contract sowieso nog een jaar doorliep. De tussenliggende tijd zou dan kunnen worden gebruikt om te kijken naar alternatieve besparingsmogelijkheden, waaronder een gezamenlijke aanbesteding van het leerlingenvervoer.

De Adviesraad heeft destijds, gebruik makend van de hierbinnen aanwezige kennis en ervaring, in dit proces het voortouw genomen. Dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat een inkoopcombinatie is gevormd met de gemeenten Heuvelrug, Bunnik, Zeist en De Bilt. Gemeten in leerlingen, nam hierdoor onze inkoopkracht met een factor 8 tot 9 toe. Bovendien gaf ons dat de mogelijkheid om de kosten transparanter te maken, door een andere wijze van aanbesteden (leerling- in plaats van buskilometers). Om te voorkomen dat de te verwachten lagere tarieven ten koste zouden gaan van de kwaliteit van het vervoer, zijn een aantal kwaliteitscriteria aan het bestek toegevoegd, compleet met sancties voor de vervoerders die zich niet aan de gemaakte afspraken hielden (het zogenaamde handhavingsprotocol). Over de uitkomst van de aanbesteding van vijf jaar geleden kunnen we kort zijn; het was op alle fronten een succes:

1.

Ten opzichte van het laatste jaar van het oude contract, zijn de kosten met ca. 20% gedaald, wat de gemeente in de afgelopen vijf jaar een besparing heeft opgeleverd van tussen de 350.000 en 400.000 euro. Dit is fors hoger dan het bedrag dat het college aanvankelijk voor ogen had.

2.

Kwalitatief is ook een flinke sprong voorwaarts gemaakt. Waar in het oude contract de te vervoeren kinderen naar een centraal punt moesten worden gebracht, werd bedongen dat zij nu worden opgehaald en gebracht op hun huisadres. Dit betekent een enorme ontlasting voor zowel de ouders (die vaak ook met andere kinderen zitten) en de leerlingen zelf. Dankzij het handhavingsprotocol en een jaarlijkse door de Adviesraad georganiseerde voorlichtingsavond voor de ouders (waarbij ook de wethouder, de betrokken ambtenaren en de vervoerders aanwezig zijn) is ook het aantal klachten over de vervoerders tot een historisch laagterecord teruggebracht. De bijeenkomsten hebben geleid tot beter wederzijds begrip en betere afspraken. Hierdoor is de kwaliteit van het vervoer en de sfeer in de busjes fors verbeterd. Een en ander werd vorig jaar nog eens onderstreept door de uitkomsten van een enquête onder de ouders onder auspiciën van de gemeente en de Adviesraad.

3.

De kosten van het vervoer zijn nu echt transparant en daardoor beter beheersbaar. De analyses en rapportages van de Adviesraad aan zowel het college als de gemeenteraad, hebben geleid tot een veel beter inzicht en daardoor meer begrip met betrekking tot deze materie en alle achterliggende problemen. Dit werd onderstreept door een unaniem oordeel van de raad in de raadsvergadering van 26 oktober 2010. En ook hier was sprake van tweerichtingsverkeer. Dit bleek wel uit het feit dat de Adviesraad, ruim een jaar geleden, bereid was het grootste deel van haar 'potje voor schrijnende gevallen' voortijdig terug te storten in de algemene middelen om zo een extra bijdrage te leveren aan het verlichten van de financiële nood van onze gemeente. Er kan in alle redelijkheid dus worden gesteld dat de afgelopen vijf jaar alleen maar winnaars heeft opgeleverd.

Dat betekent echter niet dat alles zonder slag of stoot is verlopen. Ondanks de in het leerlingenvervoer gerealiseerde kostenbesparingen, heeft het thema financiën toch regelmatig geleid tot flinke discussies. De Adviesraad is die discussies telkens constructief en met open vizier ingegaan. Daarnaast hebben wij ervoor gekozen deze discussies te baseren op harde feiten en cijfers en hebben we concrete oplossingen aangedragen. Op die manier zijn eigenlijk alle discussies tot een voor alle betrokken partijen goed einde gebracht. Ook in dit verband waren er dus alleen maar winnaars.

Op basis van alle goede ervaringen, is in 2010 reeds afgesproken dat de Adviesraad wederom een belangrijke rol zou spelen bij de nieuwe aanbesteding. Deze zou naar verwachting in het voorjaar van 2012 plaatsvinden. Ook tussendoor is deze afspraak herhaaldelijk herbevestigd. Dit gebeurde voor de laatste keer op 25 oktober 2011 tijdens het overleg tussen de Adviesraad en de verantwoordelijke wethouder (Carel van Gelder), waarbij ook een van de betrokken ambtenaren aanwezig was.

Aanvankelijk wees alles erop dat dit ook zou gebeuren. Op 6 december 2011 werd het voorlopige bestek beschikbaar gesteld aan de Adviesraad. Dit was vergezeld van het verzoek om uiterlijk 16 december 2011 hierop te reageren. Ondanks deze korte tijdspanne, heeft de Adviesraad op 15 december 2011 per e-mail haar aanbevelingen doorgegeven. Daarna werd het stil van de zijde van de gemeente:

het aangepaste/definitieve bestek is nooit ontvangen, het definitieve tijdsschema van de aanbesteding is ons nooit medegedeeld, laat staan dat iemand ons heeft verwittigd van of uitgenodigd voor nader overleg danwel enige andere betrokkenheid bij het aanbestedingsproces.

Op 15 februari 2012 heeft de Adviesraad daarom maar weer eens zelf contact gezocht met de gemeente. Het antwoord was kort: men zou erop terugkomen. Hierop zijn een tweetal herhaalde verzoeken gevolgd. De laatste keer was op 26 maart 2012.

Pas hierop is een reactie ontvangen: de betrokken ambtenaar deelde ons mede dat de aanbesteding al achter de rug was en de gunning reeds had plaatsgevonden. Alle relevante informatie ontbrak echter in deze mail. De Adviesraad heeft derhalve noch ex-ante, noch ex post kennis kunnen nemen van de exacte voorwaarden waartegen is aanbesteed en gegund en –belangrijker nog– wat de mogelijke gevolgen hiervan kunnen zijn.

Die informatie hebben wij overigens nog steeds niet. Het enige wat we hebben kunnen vinden, staat op de website aanbestedingskalender.nl

(<http://www.aanbestedingskalender.nl/noticedetails.aspx?id=4c8ac70c-41b6-44cf-915363c224204059>). Hieruit blijkt dat de aanbesteding reeds is gepubliceerd op 3 januari 2012 en dat de inschrijving is gesloten op 16 februari; daags na ons eerste verzoek om een update aan de betrokken ambtenaar.

Op woensdag 28 maart 2012, heeft wethouder Van der Molen telefonisch contact opgenomen met de voorzitter van de Adviesraad. Hem was namelijk ter ore gekomen dat de Adviesraad ‘bepaald niet gelukkig’ was met de hierboven omschreven situatie. Maar veel verder dan een ‘het is al gebeurd en ik kan het niet terugdraaien’ kwam hij niet. De wethouder kon bovendien geen relevante informatie verschaffen met betrekking tot de resultaten van de aanbesteding.

Zoals reeds aangekondigd in het telefoongesprek, heeft de Adviesraad een aantal vragen aan het college:

1.
Wat is het oordeel van het college met betrekking tot de gevolgde procedure?
2.
Wie heeft in dit proces namens het college het voortouw genomen (portefeuilleverantwoordelijke)?
3.
Was de portefeuilleverantwoordelijke op de hoogte van de gevolgde procedure? Zo nee, wie dan wel en waarom? Was deze persoon gemachtigd namens hem of geheel zelfstandig te handelen? Zo nee, wat heeft dat voor consequenties?
4.
Is er sprake van moverende danwel gewichtige redenen die het noodzakelijk maakten om van de eerdere afspraken met de Adviesraad af te wijken? Zo ja, welke? Zo nee, hoe is het dan mogelijk dat de Adviesraad, ondanks de uitstekende resultaten van de vorige aanbesteding, vrijwel volledig is buitengesloten bij het aanbestedingsproces?
5.
Waarom zijn de herhaalde verzoeken om een status-update onbeantwoord gebleven?
6.
Wat betekent de aanbesteding met betrekking tot de kwalitatieve aspecten van het voervoer? Maakt bijvoorbeeld het handavingsprotocol wederom deel uit van deze aanbesteding en zo ja, is hiervoor dezelfde tekst gebruikt als vijf jaar geleden?

7.

Wat is de financiële uitkomst van de jongste aanbesteding en wat betekent dat voor de jaarlijkse kosten van het leerlingenvervoer in onze gemeente?

8.

Indien er sprake is van mogelijke kwaliteitsrisico's danwel financiële tegenvallers, hoe denkt het college hiermee dan om te gaan en kan er überhaupt nog worden bijgestuurd?

Tenslotte hecht de Adviesraad er waarde aan laten weten dat de uitdrukking 'bepaald niet gelukkig' een volstrekt onjuiste weergave vormt van onze werkelijke gevoelens: verbazing, woede, bezorgdheid en een gevoel van 'waar doen we dit allemaal nog voor?!'.

Voor wie we dit doen, moge duidelijk zijn: een kwetsbare groep kinderen die zonder goed vervoer naar speciaal onderwijs geen enkel toekomstperspectief heeft. Het verleden heeft aangetoond dat we dit bepaald niet doen ter meerdere eer en glorie van de Adviesraad zelf. We zijn er niet om machtsspelletjes te spelen en dus hebben we geen lange tenen. De praktijk heeft inmiddels laten zien dat onze inspanningen en constructieve opstelling blijkbaar niet worden gewaardeerd door het college.

Bovenstaand incident staat namelijk niet op zichzelf. In 2010 heeft dit college al eens geprobeerd om -in strijd met eerdere afspraken en een vrijwel raadsbreed gedragen motie- bijna een kwart extra te bezuinigen op het budget voor het leerlingenvervoer. Voor alle duidelijkheid: dit kwam bovenop de al eerder genoemde besparing van circa 20% die was gerealiseerd door een efficiëntere inkoop.

Ook met het vorige college hebben we een keer flink de degenen moeten kruisen. Maar ondanks alle gebeurtenissen, is de Adviesraad zich altijd constructief blijven opstellen en zijn we met hernieuwd vertrouwen verder gegaan.

Nu voor de derde keer in vijf jaar tijd bestaande afspraken zijn geschonden, is ons vertrouwen ernstig geschaad. Bovendien zijn wij van mening dat dit soort ervaringen niet bijdraagt aan het beeld van een bestuur dat serieus wil samenwerken met participerende burgers.

Voor wat betreft de Adviesraad kunnen excuses achterwege blijven. Willen wij onze samenwerking met dit college voortzetten, dan zullen de woorden moeten plaats maken door daden. Naast een bevredigende beantwoording van onze vragen, verwachten wij daarom concrete stappen van het college om het geschonden vertrouwen te herstellen. De bal ligt wat dat betreft bij u.

Afhankelijk hiervan zullen de leden van de Adviesraad bepalen of en zo ja, hoe zij verder gaan.

Graag zien wij uw reactie voor de raadsvergadering van 10 april 2012 tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Henk Slotboom, voorzitter
José Ester, secretaris
Coen Alberts
Louise Krijnen
Theo Meijerink
Marieke Tel

BIJLAGE 2.

Aantekeningen van burgemeester Swillens d.d. 4 april 2012 bij een overleg tussen mevrouw Tel, de heer Slotboom en wethouder Van der Molen.

Betreft: leerlingenvervoer.

De heer Slotboom meldt dat de communicatie tussen de gemeente en de Adviesraad Leerlingenvervoer (hierna: AR) niet goed verloopt. In de periode 15 februari tot 25 maart is niet gereageerd op mails van de AR aan de gemeente Wijk bij Duurstede/de heer Dick van Elsas. De heer Rob van der Molen meldt dat gedurende enige tijd de heer Van Elsas niet aanwezig is geweest op het gemeentehuis.

De heer Slotboom merkt op dat bij de aanbesteding die nu gelopen heeft een aantal omissies plaats gevonden hebben:

- op de eerste plaats is er geen analyse gemaakt van de nieuwe populatie. Daarnaast is de eerder ingezette kind/kilometeropzet verlaten.
- M.b.t. het handhavingsprotocol zijn er onduidelijkheden.
- De AR is onvoldoende betrokken geweest bij dit proces en weet niet of het een goede deal is.

Bovenstaande, meldt de heer Slotboom, is strijdig met hetgeen wat met de heer Van Gelder is afgesproken, namelijk dat bij elke stap die gemaakt wordt de AR betrokken zal worden. Dat houdt dus in dat vanaf het opstellen van een programma van eisen tot en met de aanbesteding de AR mee kan kijken en gevraagd en ongevraagd advies geven. Datgene wat in de afgelopen jaren goed is opgebouwd is nu teniet gedaan.

Niet helemaal duidelijk wordt het hoe de communicatie gelopen heeft. Uit de woorden van de heer Slotboom begrijp ik dat door mevrouw Tel commentaar is geleverd, maar dat niet is teruggekoppeld wat ermee gedaan is. Uit een opmerking van mevrouw Tel begrijp ik dat er wel sprake is geweest van (enige) terugkoppeling. Hoe dan ook, de terugkoppeling wordt als onvoldoende ervaren.

Ten behoeve van een vervolg worden vier aandachtspunten geformuleerd:

- (1) voorkomen moet worden (hoe) dat een volgend traject opnieuw deze tekortkomingen kent;
- (2) maak een doorberekening waaruit blijkt wat de kosten per kind/kilometer zijn;
- (3) maak een doorberekening en ga na of er fouten/uitglijders in de aanbesteding zitten;
- (4) doorloop het gevolgde traject en ga na welke tekortkomingen het gevolgde traject kent.

Uit de woorden van mevrouw Tel en de heer Slotboom begrijp ik dat de uitkomsten van de aanbesteding op zich op orde zouden kunnen zijn; het is evenwel voor de AR (op dit moment) niet na te gaan of dat wel of niet zo is. En daarover wil men duidelijkheid.

In reactie op de vier gestelde vragen (nummering door gemeente) het volgende:

1. Wij stellen voor om voorafgaand aan de volgende aanbesteding uitvoerig met de AR het vervoer te evalueren en met de conclusies daaruit aandachtspunten te formuleren, die worden ingebracht in het regionale traject.
2. In bijlage 3 is een berekening opgenomen van de maand maart 2012 volgens de huidige afspraken en volgens de bedragen uit de nieuwe aanbesteding. Uit de vergelijking blijkt dat de kosten ongeveer 20 % lager uitkomen.
De bedragen zijn overigens niet gebaseerd op kind per kilometer, maar op per kind per eenheid of per beladen kilometer, zoals in de offerteaanvraag vermeld;
3. Op grond van de uitkomsten van de aanbesteding heeft de werkgroep de conclusie getrokken, dat de bedragen zich qua hoogte bevinden in de buurt van hetgeen vooraf verwacht kon worden.
4. Een reactie op deze vraag kunt u tegemoet zien nadat het onderzoeksrapport beschikbaar is.

BIJLAGE 3.

Zie hiervoor het aparte overzicht.