
Antwoorden op schriftelijke vragen aan het college

Reg. nr: 2011-31

Datum waarop de vragen zijn gesteld: 2 mei 2011

Steller vragen: Hans Marchal/PCG

Onderwerp: vragen n.a.v. nieuwsbrief 'Langbroek leeft!'

Vraag 1: In de laatste nieuwsbrief 'Langbroek leeft!' vraagt wethouder Burger zich vertwijfeld af of vleermuizen belangrijker zijn dan ouderen. De 'Oranjehof' mag pas verder bouwrijp gemaakt worden als er een ontheffing is volgens de Flora- en Faunawet. Dat levert discussies op met het ministerie over ringslangen en vleermuizen. Geen vleermuis mag de dupe worden van de bouwplannen. Het lijkt er tegenwoordig inderdaad veel op dat dieren belangrijker zijn dan ouderen of het ongeboren leven... Hoeveel vertraging gaat deze discussie met het ministerie opleveren en wat zijn de (financiële) consequenties hiervan voor de ontwikkeling van de Oranjehof? Wordt het net zo erg als in de gemeente Neder-Betuwe (Ochten) waar een steenuil al tijdenlang (en mogelijk nog jarenlang) de bouw van een kerk, school en woonwijk frustreert? Is het zinvol om de 'Haagse' politiek te benaderen om tot gewijzigde wet- en regelgeving te komen? Gaat het college hier (mogelijk met andere gemeenten of met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten) stappen in zetten? De PCG zal het zeker doen...

Antwoord: De verkrijging van de ontheffing in het kader van de Flora en Faunawetgeving blijkt een moeizame zaak. Op het ministerie wordt een werkwijze gehanteerd waarbij het niet mogelijk is om vanuit de gemeente direct in contact te treden met de ecoloog die de door ons ingediende plannen beoordeeld. De afdeling, waarmee wij wel contact hebben als organisatie is inhoudelijk niet op de hoogte, maar is meer een doorgeefluik. Dit maakt verdediging van onze plannen lastig. Inmiddels is een bestuurlijke brief gestuurd, waarin wordt aangedrongen op een tijdige beslissing en waarin de compenserende maatregelen voor het behoud van de habitat van de ringslang en een onderzoek naar de vleermuis uitvoerig worden toegelicht. Na vele telefoontjes en emails en het uitblijven van een antwoord heeft de directeur / gemeentesecretaris het op zich genomen contact te zoeken. Hoewel dit overleg tot enige toenadering heeft geleid, is de manier van communicatie toch ook aanleiding tot het indienen van een klacht geweest.

Er is toegezegd, dat deze week (week 19) een reactie op de ingediende plannen kan worden verwacht.

Wanneer de beslissing positief is en daarmee een ontheffing wordt afgegeven, kan worden begonnen met het bouwrijp maken van Oranjehof en de aanleg van het park. De vertraging van het project blijft dan gelukkig binnen de grenzen en heeft nog geen financiële consequenties. Bij het uitblijven van de ontheffing zullen er negatieve financiële consequenties zijn, daar dan niet kan worden gestart met de bouw van de eerste woningen, die gepland is voor oktober / november 2011.

Wij houden u op de hoogte.

Vraag 2: Het ziet er inmiddels naar uit dat de herontwikkeling van het voormalige bedrijfsterrein Uem en Wennekes niet door de oorspronkelijke projectontwikkelaar uitgevoerd gaat worden. Uit de nieuwsbrief blijkt dat de gemeente ook met andere potentiële projectontwikkelaars bekeken heeft of de opgestelde plannen kunnen worden uitgevoerd. Dat blijkt heel lastig, ook omdat de gemeente niet bereid is (en terecht) om onnodige risico's te nemen. Dit nieuws heeft de PCG-fractie overvallen, temeer omdat deze herontwikkeling een aantal maanden geleden uitvoerig aan de orde is geweest tijdens een voorbespreking van de raad. College, wat is er de afgelopen maanden gebeurd en hoe moet het verder met deze herontwikkeling van Uem en Wennekes? Blijft deze grond nog tijden braak liggen? Hoe groot is het risico dat de ontvangen provinciale subsidie van € 270.000 verloren gaat? Biedt dit project financieel nog kansen zodat er een andere projectontwikkelaar instapt? Is de gemeente voornemens een grotere rol in deze herontwikkeling op zich te nemen? Ziet het college nog mogelijkheden om deze herontwikkeling vlot te trekken?

Antwoord: Tijdens de voorbespreking op 16 november 2010 is al nadrukkelijk op de risico's ingegaan. Achtergrond was de moeizame wijze waarop de gesprekken met de oorspronkelijke ontwikkelaar liepen. Op dat moment hielden wij er rekening mee dat een andere ontwikkelaar het project mogelijk zou overnemen. In het vertrouwelijk deel van de voorbespreking is ook hierbij ook een concrete naam genoemd. Er is overigens, voor zover ons bekend, ook op dit moment nog geen overeenstemming tussen de oude en een nieuwe projectontwikkelaar.

Het merendeel van de grond in het gebied is in eigendom van een projectontwikkelaar. Wat ons betreft ligt de verantwoordelijkheid om het project te realiseren vooral bij hem of een rechtsopvolger. Wij stimuleren het doorgaan van het project wel en willen zo goed mogelijk meedenken. Zo hebben we veelvuldig het initiatief genomen voor gesprekken en mogelijke oplossingen aangedragen. Er zijn ook nu nog varianten op de vastgestelde grondexploitatie denkbaar. We merken dat andere ontwikkelaars eveneens voorzichtig zijn. Wij zijn dan ook niet van plan om een grotere rol op ons te nemen.

Een en ander zou uiteindelijk kunnen betekenen dat het project nog enkele jaren blijft liggen en de provinciale subsidie ongebruikt blijft. Die subsidie is overigens bedoeld als bijdrage in de door de projectontwikkelaar aan te leggen infrastructuur. Het beïnvloedt dus niet direct het gemeentelijke projectresultaat. Wij verwachten echter dat er altijd een moment zal komen dat het gebied ontwikkeld zal worden. Op dat moment kunnen de gronden die de gemeente in eigendom heeft of ingebracht worden in een ontwikkeling of zelf tot ontwikkeling gebracht worden.

Een nauwgezette beantwoording van uw vragen met betrekking tot de (financiële) kansen voor de gemeente of een andere projectontwikkelaar, in relatie tot de provinciale subsidie, passen wat ons betreft beter in een vertrouwelijk deel bij een bespreking in uw raad.

Datum: 13 mei 2011

Jan Burger
wethouder[Ondertekening]
