
Antwoorden op schriftelijke vragen aan het college

Reg. nr: 2010-50

Datum waarop de vragen zijn gesteld: 29 november 2010

Steller vragen: Hans Marchal/PCG

Onderwerp: Procedure plaatsing 'Vikingreus'

Vraag 1: In de haven is een groot, plaatstalen Vikingbeeld geplaatst. Als 'cultuurbaar' zeg ik niets over de verschijningsvorm... De PCG richt zich op de procedure (zie toelichting). Is de procedure om tot plaatsing van het Vikingbeeld te komen gegaan zoals deze behoort te gaan of heeft de gemeente steken laten vallen? Wat is de reactie van het college op het proces zoals deze is geschetst in de door de raadsleden ontvangen flyers? Heeft de gemeente inderdaad een 'sluiproute' bewandeld? Is er handig gebruik gemaakt van de vakantieperiode om het bestemmingsplan te wijzigen? Zijn de betrokkenen en de havenbuurtbewoners wel of niet tijdig betrokken geweest bij de planvorming? Kortom, kunt u klip en klaar uitleggen hoe het precies zit en hoe het gegaan is?

Antwoord: Het Vikingbeeld is een kunstwerk dat de gemeente cadeau heeft gekregen van de Rabobank in het kader van het evenement "Dorestad Wereldstad". De procedure tot de plaatsing van het Vikingbeeld is gegaan met een lichte vergunningaanvraag. Het ging daarbij om een aanvraag om bouwvergunning en ontheffing van het bestemmingsplan. De aanvraag voor het kunstwerk heeft zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Deze periode was van 10 juni t/m 21 juli 2010 en daarmee een aantal weken voor de vakantieperiode gestart. De omwonenden zijn niet persoonlijk geïnformeerd over de vergunningaanvraag. De gebruikelijke procedure is gevolgd met een publicatie op de gemeentepagina en op de website. Nadat de procedure is doorlopen is het Vikingbeeld geplaatst in de stadshaven. Voor een uitgebreide beschrijving van de gevolgde procedure verwijzen wij naar bijgevoegde bijlage.

Vraag 2: Er is een actie gestart: 'graag verplaatsing van de stalen Viking bij de haven'. Heeft deze actie volgens het college enige kans van slagen? Bent u gevoelig voor deze actie? Is het nu nog een reële optie om tot verplaatsing over te gaan? Is de genoemde locatie (rotonde tussen Cothen en Wijk) een redelijk alternatief?

Antwoord: Wij hebben veel reacties op het Vikingbeeld ontvangen en vooral over de locatie. De meningen in de samenleving (blijkend uit de reacties, o.a. in de Wijkse courant (poll) en www.DitisWijk) zijn verdeeld; de verhouding ligt ongeveer 50/50. Alle ingekomen reacties op het Vikingbeeld worden aangemerkt als een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Stadshaven. Op een inspraakreactie volgt een schriftelijk antwoord of dit aanleiding geeft tot een wijziging in het ontwerp bestemmingsplan. Zodoende vindt er een heroverweging plaats van de huidige locatie van het Vikingbeeld. Een andere locatie voor het Vikingbeeld betekent dat er opnieuw een ruimtelijke procedure moet worden gevolgd en verplaatsing van het kunstwerk vraagt om een investering waar geen financiële middelen voor beschikbaar zijn.

Over de genoemde locatie (rotonde tussen Cothen en Wijk) heeft de afdeling Dienstverlening bekeken of het planologisch mogelijk is een kunstwerk op te richten op of bij de rotonde tussen Cothen en Wijk bij Duurstede. De gronden van de rotonde zijn gelegen binnen het ontwerp bestemmingsplan “Woongebieden Wijk bij Duurstede” en vallen binnen de bestemming “Verkeer”. Het gebruik van de gronden maakt het oprichten van een kunstwerk hier niet mogelijk. Daarmee is het oprichten van een kunstwerk op de rotonde in strijd met het bestemmingsplan “Woongebieden Wijk bij Duurstede”.

De beleidsregels voor de toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, ingangsdatum 1 oktober 2010) geven wel de mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan. Op grond van bijlage II artikel 4 onder 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is het mogelijk een bouwwerk, geen gebouw zijnde, op te richten, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 10 m, en
- b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²;

De beleidsregels staan toe bouwwerken, geen gebouw zijnde, op te richten, in de openbare ruimte, zoals speeltoestellen, zitbanken en ander straatmeubilair, kleine gedenkmomenten, kunstobjecten e.d.

De Welstandscommissie heeft in een eerste reactie negatief geadviseerd over deze locatie met betrekking tot redelijke eisen van welstand.

Datum: 14 januari 2011

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Robbert Peek

Bijlage

Chronologische volgorde procedure voor “het plaatsen van een kunstwerk op een betonnen voetstuk”.

Op 22 april 2010 heeft een informatief gesprek plaatsgevonden met de heer K. van Vliet van de afdeling Dienstverlening (DVL) en de aanvrager over de te volgen procedure(s) voor het plaatsen van een kunstwerk nabij de haven. De aanvraag om lichte bouwvergunning wordt bij de gemeente ingediend op 29 april 2010.

De wens van de aanvrager is om het kunstwerk te onthullen op 26 juni 2010 tijdens de festiviteiten rond ‘Dorestad Wereldstad’.

Tevens wordt in de aanvraag aangegeven dat de gemeentesecretaris namens de burgemeester de voortgang rond de vergunningaanvraag zal monitoren.

Toetsing aan rechtsgeldig bestemmingsplan

De aanvraag wordt getoetst aan het op dat moment geldende bestemmingsplan.

Op dat moment was voor de aangevraagde locatie nabij de stadsmuur het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 1974” van kracht.

De bestemming op deze gronden is “Waterstaatsdoeleinden, tevens loswal”.

Het oprichten van een kunstwerk op deze gronden voldoet niet aan de voorschriften van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 1974”.

Het ontwerpbestemmingsplan “Binnenstad” heeft van 11 maart 2010 tot en met 21 april 2010 ter inzage gelegen. Met het ter inzage leggen van een (ontwerp)bestemmingsplan ontstaat een aanhoudingsplicht op basis van artikel 50 van de Woningwet en wijzigt het verloop van de procedure tot verlening van de bouwvergunning. Dit houdt in dat op dat moment aan zowel het geldende als het ontwerpbestemmingsplan moet worden getoetst.

De aangevraagde locatie nabij de stadsmuur ligt in het ontwerpbestemmingsplan op gronden met de bestemming “Groen”. Tevens liggen de gronden binnen de “Waarde - beschermd Stadsgezicht” en vallen de gronden onder “Waterstaat - waterstaatkundige functie”. Dit laatste houdt in dat men toestemming moet vragen aan Rijkswaterstaat voor het gebruik van een rijkswaterstaatswerk op grond van de Waterwet.

Op gronden met de bestemming “Groen” mogen alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde worden gebouwd waarvan de hoogte niet meer mag bedragen dan 3,5 meter.

De aanvraag past niet binnen de voorschriften en de (binnenplanse) vrijstellingsmogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan.

Op 17 mei 2010 wordt de gemeentesecretaris door het hoofd van de afdeling DVL op de hoogte gesteld dat het niet haalbaar is om het kunstwerk op 26 juni 2010 permanent te plaatsen en te onthullen tijdens de festiviteiten rond “Wereldstad Dorestad” voordat de nodige procedures zijn doorlopen en zijn afgerond.

Tijdens het afstemmingsoverleg tussen de afdelingen DVL en SBP op 20 mei 2010 respectievelijk 27 mei 2010 wordt de aanvraag inhoudelijk besproken of het mogelijk is medewerking te verlenen aan de aanvraag om bouwvergunning.

Buitenplanse ontheffing (aanvraag van vóór 1 oktober 2010, ingangsdatum Wabo)

De aanvraag wordt getoetst aan artikel 4.1.1 onderdeel d van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Het verzoek valt binnen: *een bouwwerk geen gebouw zijnde:*

1. *waarvan het bruto-vloeroppervlak niet groter is dan 25 m², en*
2. *dat gemeten vanaf het aansluitende terrein niet hoger is dan 5,0 m;*

Vervolgens is het verzoek getoetst aan de beleidsregels voor de toepassing van artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Deze beleidsregels geven mogelijkheid om medewerking te verlenen aan het verzoek om de volgende redenen:

Beleidsregel punt 3 behorende bij artikel 4.1.1. onderdel d Bro.

Bouwwerken, geen gebouw zijnde in de openbare ruimte, zoals speeltoestellen, zitbanken, kleine gedenkmonumenten enz. zijn toegestaan.

Daar de aanvraag een kunstwerk betreft, waarvan de fysieke verschijningsvorm niet meer bedraagt dan de in de wet toegestane 5,0 m wordt besloten in het afstemmingsoverleg de aanvraag om bouwvergunning aan te merken als een aanvraag om een ontheffing op grond van artikel 3.23 Wro.

De aanvrager wordt hiervan zowel mondeling als schriftelijk op de hoogte gesteld (27 mei 2010).

Welstandsbeoordeling

Op 10 mei 2010 wordt per e-mail een 1^e advies uitgevraagd aan de heer C. Haegens van de Welstandscommissie alsmede mevrouw W. Dubelaar van de Monumentencommissie in verband met het beschermd stadsgezicht waarbinnen de aangevraagde locatie ligt.

Beide commissies adviseren het beeld verder van de stadsmuur te plaatsen.

Men kan zich een locatie aan de andere zijde van de parkeerplaats dicht bij de Lek beter voorstellen. De Welstandscommissie vult daarbij nog aan dat zij ten aanzien van kunst in de openbare ruimte geen inhoudelijk esthetisch oordeel kan geven. De aanvrager wordt hiervan zowel mondeling als schriftelijk op de hoogte gesteld (27 mei 2010).

De tekeningen worden op advies van de welstand en monumentencommissie qua locatie aangepast.

Op 1 juni 2010 wordt tijdens het overleg met de rayonarchitect van de adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Welstand en Monumenten Midden Nederland een principe akkoord uitgebracht met betrekking tot de nieuwe locatie van het kunstwerk.

De definitieve adviezen van de beide commissies worden op 15 juni ontvangen.

De nieuwe locatie dicht bij de Lek valt in het geldende bestemmingsplan alsmede in het ontwerpbestemmingsplan binnen dezelfde bestemmingen als de locatie nabij de stadsmuur. Dit maakt voor de te volgen procedure geen verschil.

Melding gebruik Rijkswaterstaatwerken

Daar de gronden waarop het kunstwerk wordt opgericht vallen binnen de bestemming “Waterstaat - Waterstaatkundige functie”, wordt een afschrift van de aanvraag op 3 juni 2010 voor advies aan Rijkswaterstaat verzonden betreffende “melding gebruik rijkswaterstaatwerken”. Er is sprake van een activiteit als bedoeld in artikel 6.12, tweede lid sub b van het Waterbesluit. Rijkswaterstaat deelt op 8 juli 2010 mede dat de aanvraag geen watervergunning nodig heeft en dat daarmee de melding toereikend is.

Procedure artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening

Het ontwerp besluit met betrekking tot de aanvraag om bouwvergunning en ontheffing wordt gedurende zes weken (10 juni 2010 tot en met 21 juli 2010) ter inzage gelegd. Publicatie hiervan vindt plaats in de Wijkse Courant van 9 juni 2010.

Op 3 juni 2010 wordt schriftelijk aan de aanvrager medegedeeld dat het niet mogelijk is het kunstwerk permanent te plaatsen op 26 juni 2010 tijdens de festiviteiten rond ‘Wereldstad Dorestad’ gezien het feit dat de procedure nog niet is afgerond. Wel wordt door de gemeente toegestaan gedurende het weekend van 26 juni en 27 juni het kunstwerk tijdelijk op een mobiele wagen te plaatsen voor de festiviteiten rondom ‘Wereldstad Dorestad’. Na afloop van deze festiviteiten zal uiterlijk op 27 juni 2010 om 24.00 uur het kunstwerk weer moeten zijn verwijderd.

Tijdens de ter inzage periode van 10 juni tot en met 21 juli zijn er geen mondelinge of schriftelijke zienswijzen ingediend bij de gemeente. De tijdelijke onthulling vond plaats tijdens de ter inzage legging van het ontwerp besluit.

Besluit bouwvergunning en ontheffing

Daar binnen de termijn van ter inzage legging van het bouwplan, tegen het voornemen om hieraan met toepassing van de procedure op grond van artikel 3.23 Wro medewerking te verlenen, geen schriftelijke of mondelinge zienswijzen kenbaar zijn gemaakt, is op 26 juli 2010 de aanvraag om bouwvergunning en de aanvraag om ontheffing verleend. De vergunning wordt op 28 juli 2010 aan de aanvrager verzonden. Als nadere voorwaarden is in de bouwvergunning opgenomen dat er uiterlijk 3 weken voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden de constructieve gegevens aangeleverd moeten worden. De constructieve gegevens zijn op 7 juni 2010 ontvangen.

Publicatie van de verleende bouwvergunning en ontheffing vindt plaats in de Wijkse Courant van 4 augustus 2010.

Er bestaat alleen nog de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen zes weken na datum van verzending van het besluit bij de Arrondissementsrechtbank te Utrecht.

Ontwikkelingen tijdens beroepstermijn

Tegen het einde van de beroepstermijn komt een tweetal belangstellenden de aanvraag om bouwvergunning en ontheffing op het gemeenthuis inzien. Zij hebben van de aanvrager vernomen dat hij het verzoek heeft gedaan om het kunstwerk meer naast de ingang van de passantenhaven te mogen plaatsen in afwijking van de verleende bouwvergunning en ontheffing.

Dit verzoek is op 29 juli 2010 mondeling met de aanvrager besproken alsmede op 30 juli 2010 schriftelijk door de aanvrager ingediend. Het verzoek om in afwijking van de verleende bouwvergunning en ontheffing het kunstwerk te verplaatsen wordt voorgelegd aan de rayonarchitect van de adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Welstand en Monumenten Midden Nederland. De rayonarchitect ziet geen bezwaren om het kunstwerk te verschuiven richting de haven. Op 10 augustus 2010 wordt dit positief beoordeeld. Tevens wordt advies gevraagd aan Rijkswaterstaat. Op 5 augustus 2010 wordt meegedeeld dat ook Rijkswaterstaat geen bezwaren heeft tegen de verplaatsing. Op 12 augustus 2010 wordt de aanvrager hiervan op de hoogte gesteld. Wel wordt aangeraden de beroepstermijn af te wachten of er eventueel bezwaren zijn tegen het oprichten van het kunstwerk op de locatie waarvoor de vergunning is verleend.

Op 31 augustus 2010 wordt na nader overleg met de juridische afdeling de aanvrager mondeling en schriftelijke op de hoogte gesteld dat als hij de locatie van het kunstwerk wil wijzigen in afwijking van de verleende bouwvergunning en ontheffing, hij hiervoor opnieuw een aanvraag moet indienen.

Op 2 september 2010 vindt er een overleg plaats met de opdrachtgever, de aanvrager en de twee bovengenoemde belangstellenden. De meningen verschillen onderling en worden uitvoerig met elkaar besproken. De belangstellenden geven aan geen verdere acties te gaan ondernemen om de plaatsing van het kunstwerk tegen te houden. Zij betreuren de ontwikkeling, en hopen op begrip van de aanvrager en de opdrachtgever. Zij stellen voor het kunstwerk 'op proef' op de beoogde locatie neer te zetten, om na een zekere periode te kunnen besluiten om op basis van publieksreacties het object definitief te laten staan of te verplaatsen naar een geschiktere plek. De opdrachtgever en aanvrager kunnen hieruit concluderen dat het kunstwerk, indien na de beroepstermijn geen schriftelijke verweren op de verstrekte bouwvergunning en ontheffing zijn ingediend, op de locatie kan worden neergezet waarvoor de bouwvergunning en ontheffing zijn verleend. Het verslag van dit gesprek is aan de gemeente op 2 september 2010 verzonden.

Beroep

Op 7 september 2010 wordt per e-mail een ‘bezwaarschrift’ tegen het plaatsen van het kunstwerk ingediend bij de gemeente. Het gewraakte besluit is middels afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorbereid. Op grond van artikel 7:1 lid 1 Awb staat dat indien een besluit met deze procedure is voorbereid de bezwaarschriftenprocedure dient te worden overgeslagen. Gelet op artikel 6:15 van voornoemde wet moet de gemeente het bezwaarschrift doorzenden aan de rechtbank. De rechtbank is op de hoogte gesteld van het feit dat de belangstellenden geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Op grond van artikel 7:1 Awb is dit een voorwaarde voor een ontvankelijk beroep. Derhalve is de gemeente van mening dat de belangstellenden niet-ontvankelijk zijn in hun beroep.

Overige reacties

Op 23, 24, 28 en 29 september, 4 en 6 oktober komen nog enkele “bedenkingen” binnen van inwoners van de Gemeente Wijk bij Duurstede. In overleg met de gemeentesecretaris en de afdeling Juridische Zaken worden deze ondanks dat de beroepstermijn is verstreken en men geen gebruik heeft gemaakt om een zienswijze in te dienen doorgezonden ter informatie aan de rechtbank.

Beroep ingetrokken

Op 5 november 2010 ontvangt de gemeente van de rechtbank het bericht dat het beroepschrift van 7 september 2010 door de reclamant is ingetrokken. Het beroep is ingetrokken nadat de reclamant telefonisch contact heeft gehad met de rechtbank.

Dit betekent dat de beroepsprocedure is beëindigd.

Op 16 november wordt er nog een bedenking ingestuurd van een andere inwoner, deze wordt echter niet doorgestuurd aan de rechtbank, daar het besluit inmiddels onherroepelijk is geworden.

De overige “bedenkingen” zijn eind december ingetrokken.

Start bouwwerkzaamheden

Op 29 oktober 2010 is er begonnen met de bouwwerkzaamheden. De toezichthouder van de gemeente heeft geconstateerd dat de werkzaamheden zijn afgerond. De toezichthouder heeft gezamenlijk met een medewerker van de afdeling DVL geconstateerd dat de constructie afwijkt van de ingediende constructieve gegevens. De aanvrager wordt op 2 december 2010 hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld en verzocht de nieuwe berekeningen en tekeningen voor de gewijzigde constructie te verstrekken.

Op 9 december 2010 worden deze nieuwe constructieve gegevens verstrekt. De constructieve gegevens zijn ter controle doorgestuurd naar de door gemeente ingehuurd constructeur. De nieuwe constructieve gegevens zijn akkoord.
