
Agenderingsverzoek



Reg. nr: 2013-0319-Agenderingsverzoek

Datum: 18 maart 2013

Aan de voorzitter en leden van de raad

Indiener verzoek: Hans Marchal/PCG en Jan Oechies/SP

Onderwerp: voorbespreking landgoedontwikkeling Nieuw Domensteyn

Aanleiding

Zowel de PCG als de SP hebben recent schriftelijke vragen gesteld m.b.t. de landgoedontwikkeling in Langbroek, genaamd 'Nieuw Domensteyn'. De vragen zijn inmiddels door het college beantwoord, maar er blijven (veel) vervolgvragen en onduidelijkheden over. Inmiddels hebben diverse omwonenden en belangstellenden van de mogelijkheid gebruik gemaakt om, naar aanleiding van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan, zienswijzen naar voren te brengen. Het is een plan dat niet alleen de 'tongen', maar ook de 'pennen' in beweging brengt!

Relevantie van het onderwerp en de agendering

Het college heeft reeds in juni 2012 besloten om in principe medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een nieuw landgoed in Langbroek genaamd 'Landgoed Nieuw Domensteyn'. Er zitten diverse 'haken en ogen' aan het plan waar de indieners van het agenderingsverzoek over willen spreken:

- 1) In de eerste plaats willen de indieners van het agenderingsverzoek het onderwerp 'communicatie' aan de orde stellen. De PCG en de SP zijn verbaast over de manier waarop de omwonenden op het verkeerde been lijken te zijn gezet. Ook is de gemeenteraad in het voortraject niet bij de ontwikkeling betrokken geweest terwijl het onderwerp 'landgoederen' via het bestemmingsplan wel op de agenda heeft gestaan. Er is toentertijd met geen woord gerept over deze ontwikkeling.
- 2) Vervolgens is het de vraag of de realisatie van een landgoed op deze plaats wel de juiste keus is. Wat betekent realisatie van het plan bijvoorbeeld voor de omliggende agrariërs?
- 3) Daarnaast heeft het plan een grote impact op de omgeving. Op het landgoed kunnen namelijk vier gebouwen worden gerealiseerd: een burcht, een koetshuis, een oranjerie en een portierswoning. De totale inhoud bedraagt zo'n 3.600 m³!
- 4) In het plan wordt de mogelijkheid geboden om recreatieve activiteiten te ondernemen. Dit heeft gevolgen voor het aantal verkeersbewegingen, parkeren, onrust in het stiltegebied, zondagsrust e.d.
- 5) Is het plan al in 'kannen en kruiken' of zijn er nog alternatieven denkbaar? Welke invloed hebben de ingediende zienswijzen op het plan?

De indieners van het agenderingsverzoek concluderen dat het onderwerp leeft en dat het goed en verstandig is om het plan tijdig en uitgebreid voor het voetlicht te brengen waarbij alle 'voors en tegens' de revue kunnen passeren. Tijdens een voorbespreking krijgen tegenstanders, voorstanders, de initiatiefnemer en het college alle ruimte om het plan van alle

zijden te belichten. Het is volgens de procedure uiteindelijk aan de raad om een besluit te nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarbij spreekt de raad zich ook uit over de ingediende zienswijzen. Waarom dan toch nog een verzoek tot agendering? Het gaat de indieners erom dat het onderwerp in een **vroegtijdig** stadium op de agenda staat. Vroegtijdig wil in dit geval zeggen: ruim voordat het bestemmingsplan ‘Landgoed Nieuw Domensteyn e.o.’ definitief wordt vastgesteld. Op deze manier willen de indieners voorkomen dat de gemeenteraad met de rug tegen de muur komt te staan.

Na deze toelichting laten de indieners het moment van bespreken en de verdere invulling van de ‘voorbepreking’ graag over aan de agendacommissie.

(Het agenderingsverzoek wordt bij het agendapunt Podium door de gemeenteraad besproken, dit conform artikel 5, lid 5.2. van bijlage 1 behorende bij het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad)
