
Antwoorden op schriftelijke vragen aan het college

Reg. nr: 2011-27

Datum waarop de vragen zijn gesteld: 11 april 2011

Steller vragen: Hans Marchal/PCG

Onderwerp: Vertrouwelijkheid spuitzone Joliceterrein

Vraag 1:

Er zijn in theorie gewichtige redenen aan te voeren die maken dat de betrokkenen (derden en gemeente) belang hebben bij geheimhouding. De PCG heeft op dit moment niet de fantasie om deze gewichtige argumenten te bedenken... Kan de gemeente aangeven waarom de betaalde vergoeding aan de fruitteler vertrouwelijke informatie is? Welk gewichtig belang (zowel financieel als economisch) van betrokken partijen is met het opleggen van de vertrouwelijkheid gemoeid? Is deze vertrouwelijkheid nadrukkelijk (schriftelijk of mondeling) tussen de partijen afgesproken? Hoe lang blijft de informatie vertrouwelijk?

Antwoord:

De overeenkomst betreft een private overeenkomst met derden, waarin financiële en economische afspraken zijn vastgelegd. De betrokken fruitteler heeft de gemeente (mondeling) verzocht om de overeenkomst en daarin genoemde bedragen vertrouwelijk te behandelen. De gemeente heeft dit toegezegd.

Overigens heeft ook de gemeente er belang bij de overeenkomst vertrouwelijk te behandelen. In mogelijke andere vergelijkbare gevallen spelen de volgende redenen een rol:

A: Het is voor de gemeente nadelig als de overeenkomst en genoemde bedragen openbaar worden omdat dit haar onderhandelingspositie kan verzwakken.

B: Voorkoming van precedentwerking in het kiezen van een oplossingsrichting (bijvoorbeeld in de keuze van afkoop).

Het college vindt het om voornoemde reden van belang dat de overeenkomst en de daarin genoemde bedragen vertrouwelijk blijven. Helaas hebben wij moeten constateren dat er toch zaken in de openbaarheid zijn gekomen.

Vraag 2:

De PCG vindt dat het bedrag dat aan de fruitteler is betaald openbaar moet worden gemaakt. De PCG roept het college op om bij het collegerapport over het Joliceterrein wat in mei verschijnt, volledige openheid van zaken te geven. Geeft het college gehoor aan deze oproep?

Antwoord:

Het college komt zoals eerder toegezegd met een rapport van het collegeonderzoek (mei 2011) over het Joliceterrein. Daar waar sprake is van vertrouwelijke informatie zal dit ook als zodanig moeten worden behandeld. Naar onze mening hoeft dit geen belemmering te vormen voor het uitvoeren van de controlerende taak van de gemeenteraad.

Vraag 3:

De pers wist eerder van de oplossing dan de gemeenteraad. Toen ik vrijdagavond gebeld werd was ik dan ook zeer verbaast, ik wist van niets... Waarom heeft de pers de info eerder ontvangen dan de gemeenteraad? Met deze procedure was en ben ik niet gelukkig, zeker niet wat het 'vertrouwelijke' betreft... Is het niet beter en zorgvuldiger om vooraf (en tijdig) met de fractievoorzitters te overleggen of informatie al dan niet vertrouwelijk moet zijn? Dit voorkomt allerlei discussies achteraf...

Antwoord:

De oorzaak van het niet gelijktijdig ontvangen van de informatie is gelegen in het verschil in verzending.

De betrokken aan- en omwonenden op Rijnweide zijn geïnformeerd middels de vaste nieuwsbrief.

De pers is via een persbericht (zonder vertrouwelijke informatie) op de hoogte gesteld per email die is verzonden op vrijdagmiddag.

De gemeenteraad krijgt vertrouwelijke documenten op papier en per post verstrekt. De afspraak is dat vertrouwelijke informatie niet per email wordt verzonden. De post heeft meer tijd nodig dan het elektronische email verkeer waardoor de gemeenteraad pas op zaterdagochtend over de informatie kon beschikken. Ondanks dat de informatie voor de raad vrijdagochtend klaar lag voor verzending lukte het niet om de informatie op dezelfde dag te bezorgen met de post.

Het college betreurt dat de raad hierdoor later op de hoogte was dan de pers.

Het fractievoorzittersoverleg is een geschikt gremium om het onderwerp over wanneer informatie al dan niet vertrouwelijk moet zijn nader te behandelen.

Datum: 21 april 2011

Robbert Peek
wethouder
