
Agenderingsverzoek

Wijk bij Duurstede



Reg. nr:

Datum: 22 maart 2011

Aan de voorzitter en leden van de raad

Indiener verzoek: Hans Marchal/PCG

Onderwerp: bezwaarschriftencommissie

Aanleiding

In de raadsvergadering van 1 maart jl. is de ‘regeling inzake de behandeling van bezwaarschriften Wijk bij Duurstede 2011’ vastgesteld. Bij de vaststelling van de regeling gaf de PCG-fractie aan in bredere zin op het onderwerp ‘bezwaarschriftencommissie’ terug te komen. De PCG stelt voor het onderwerp ‘bezwaarschriftencommissie’ te agenderen voor een voorbespreking. Onderwerpen van gesprek zijn het al dan niet benoemen van raadsleden in de bezwaarschriftencommissie, de betrokkenheid van de gemeenteraad bij de commissie en haar adviezen en tenslotte de aanbevelingen van de bezwaarschriftencommissie in het recent verschenen jaarverslag 2009. Voor de duidelijkheid: het agenderingsverzoek van dit onderwerp mag absoluut niet gezien worden als (verkapte) kritiek op het werk van de huidige bezwaarschriftencommissie.

Relevantie van het onderwerp en de agendering

Uit onderzoek blijkt dat er verschillende varianten zijn in de samenstelling van bezwaarschriftencommissies. Er zijn gemeenten waar raadsleden deel uitmaken van de bezwarencommissie. Een woordvoerder van de gemeente Leiden noemt dit niet bezwaarlijk. ‘Raadsleden hebben immers een controlerende functie naar het college toe. Wanneer zij commissielid zijn, is dat dus in overeenstemming met hun taak’. Dit heeft de PCG-fractie aan het denken gezet en was aanleiding om verder op dit onderwerp in te zoomen. Zonder te stellen dat we onomwonden en op voorhand voorstander zijn van raadsleden in de bezwarencommissie, zijn er wel argumenten waar de PCG-fractie vatbaar voor is en graag over in gesprek wil met onze collega’s en de bezwaarschriftencommissie. Enkele aangedragen argumenten uit de praktijk om raadsleden te benoemen zijn:

- Het zitting hebben in een bezwarencommissie is een versterking van de controlerende functie van de gemeenteraad;
 - Het lidmaatschap van een bezwarencommissie betekent dat er vanuit de raad betrokkenheid is op wat er zoal in de gemeente speelt. Welke thema’s zijn actueel? Wat zijn de onderwerpen waar de gemeente op (veel) weerstand stuit? Wanneer er geen raadsleden in een bezwaarschriftencommissie zitten, is dat gevoel en die betrokkenheid er niet of veel minder. Pas achteraf, uit het jaarverslag van de bezwarencommissie, kan nagegaan worden wat er heeft gespeeld en wat de aanbevelingen van de commissie zijn.
 - Raadsleden krijgen direct te maken met knelpunten en onvoorzienbare gevolgen van vastgestelde verordeningen en beleid. Raadsleden kunnen verordeningen bijstellen (althans voorstellen doen) naar aanleiding van opgedane ervaringen.
-

-
- Raadsleden zijn bekend met bepaalde situaties en weten, zeker wanneer het gaat om ruimtelijke ordening, goed op de hoogte van de locatie.

De voordelen klinken de PCG-fractie 'goed' in de oren... Als iets beter kan moeten we dit zeker niet nalaten! Natuurlijk zijn er ook argumenten aan te dragen om raadsleden te weren uit de bezwarencommissie. Een gehoord argument is dat een raadslid in de bezwarencommissie moet adviseren over beleid dat hij als raadslid heeft vastgesteld. Een ander bezwaar kan zijn dat het raadslid in de 'knoop' komt: in de gemeenteraad wordt een politiek-bestuurlijke afweging gemaakt en in de commissie een juridische afweging. Is een raadslid daartoe in staat?

Na de voor- en nadelen afgewogen te hebben lijkt het de PCG zinvol om met de voorzitter van de bezwaarschriftencommissie over dit onderwerp van gedachten te wisselen. Is het verstandig raadsleden te benoemen? Heeft het een toegevoegde waarde? Schiet de burger er wat mee op? Wordt het beleid er beter van als raadsleden direct geconfronteerd worden met de gevolgen van het door hen vastgestelde beleid? Wat zijn de ervaringen 'uit den lande'? De voorzitter kan vanuit de praktijk wellicht argumenten aandragen waarom we het ene moeten doen en het andere niet moeten nalaten...

Een ander argument om het onderwerp 'bezwarencommissie' te agenderen voor een voorbespreking is de betrokkenheid van de gemeenteraad bij de bezwaarschriftencommissie. Dat de betrokkenheid met de bezwaarschriftencommissie beter kan staan als een paal boven water. Er ligt wel een jaarverslag ter inzage maar dit is dan ook alles. De gemeenteraad hobbelt ver achter de feiten aan... De PCG wil de relatie gemeenteraad-bezwaarschriftencommissie intensiveren ofwel verbeteren. Ziet de gemeenteraad een toegevoegde waarde in deze intensivering? Hoe moet deze intensivering in het vat worden gegoten? De PCG is in deze ook benieuwd naar de mening van de commissie. Welke mogelijkheden zien zij om de raad adequaat en tijdig te informeren?

Tenslotte... Het jaarverslag 2009 van de bezwaarschriftencommissie is eveneens een onderwerp wat tijdens een voorbespreking aan de orde moet komen. Er zitten 'stevige' aanbevelingen bij (zie bijlage) die volgens de PCG niet onbesproken kunnen blijven. De commissie roept in haar laatste aanbeveling de politieke en ambtelijke leiding op om zorg en aandacht te (blijven) besteden aan de afhandeling van de bezwaarschriften. Aan deze oproep geeft de PCG middels het agenderingsverzoek gehoor!

Concluderend: het onderwerp is voor de PCG relevant genoeg om een agenderingsverzoek in te dienen. Het moment van bespreken en de verdere invulling van de 'voorbespreking' laat de PCG graag over aan de agendacommissie.

Hans Marchal/PCG

(Het agenderingsverzoek wordt bij het agendapunt Podium door de gemeenteraad besproken, dit conform artikel 5, lid 5.2. van bijlage 1 behorende bij het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad)
